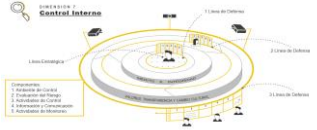


Nombre de la Entidad:  
Período Evaluado:

**ALCALDÍA DISTRITO ESPECIAL DE TURBO-ANTIOQUIA**

**II - 2023**



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

69%

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	En proceso de construcción, pero se necesita mayor articulación para que sean más eficientes. El modelo integrado de planeación y gestión MIPademas de la evaluación del riesgo son los componentes que necesita mayor de implementación, puesto que en los controles que realiza la oficina de control interno, se puede percibir que se necesita mayor armonía en los controles e identificación de los riesgos y así lograr con los objetivos y metas de la Entidad. El componente de información y comunicación se debe de ejecutar a cabalidad el plan de comunicación, puesto que este permite que los grupos internos y externos conozcan de primera mano la información de la administración.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	El sistema de control interno que posee el Distrito de Turbo no es efectivo; ya que no se cumplen a totalidad con los procesos y procedimientos y además no se cumple con el plan anual de auditoría. Se expresa también que los planes de mejoramiento no se realizan a cabalidad puesto que no hay compromiso por los responsables de los mismo para la subsanación de los mismos, de igual manera se necesita una mayor identificación de los riesgos para así realizar mejor los controles dentro de la institución.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La alcaldía Distrital de Turbo, tiene definidas las responsabilidades de la línea estratégica y las tres líneas de defensa del Modelo estándar de Control Interno, pero se necesita mayor gestión y seguimiento a los riesgos institucionales previamente identificados, de igual forma tener presente los informes internos y externos para la toma de decisiones dentro de la institución.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	60%	Vemos con preocupación que dicho componente en vez de aumentar disminuye. Se requiere la implementación del proceso de MIPG y poner en funcionamiento los distintos comités dentro del Distrito, ya que esta es la columna principal de la administración para tener un buen funcionamiento.	63%	En vez de aumentar, dicho proceso va en retroceso. Se requiere más implementación del proceso de MIPG y poner en funcionamiento los distintos comités dentro del Distrito.	-3%
Evaluación de riesgos	Si	59%	No se han tomados las acciones necesarias para la identificación de controles y reporte para los riesgos, esto puede desencadenar acciones que pueden afectar a la administración.	71%	Los mecanismos para realizar la identificación de controles y reporte para los riesgos, no son las adecuadas, por ende, se necesita tomar medidas más eficientes para realizar controles dentro de la entidad.	-12%
Actividades de control	Si	71%	Se necesita implementar medidas que permita retomar los procesos de autoevaluación de la entidad y con este se obtendrán mejoras en los procesos, ya que no se tuvo avance en este componente.	79%	Este componente tuvo una disminución en su puntaje con relación del año anterior, por consiguiente se necesita implementar medidas que permita retomar los procesos de autoevaluación de la entidad y con este se obtendrán mejoras en los procesos.	-8%
Información y comunicación	Si	75%	Este componente cuenta con el plan de comunicaciones, pero se necesita articular más las acciones adelantadas con los grupos de interés ya sean internos o externos.	68%	no tuvo avances, con relación al informe anterior.	7%
Monitoreo	Si	82%	Dicho proceso disminuyó con relación al anterior, puesto que no se tuvo presente los informes de control interno para la toma de decisiones y que las acciones para subsanar los hallazgos que se plasmaron en los planes de mejoramiento.	93%	No tuvo avance, aunque se requiere supervisar mejor los planes de mejoramiento, permitiendo subsanar los hallazgos identificados.	-11%